

RADA POWIATU GÓROWSKIEGO
KOMISJA REWIZYJNA

Sprawozdanie z działalności

Komisji Rewizyjnej

Rady Powiatu Górowskiego

za 2016 rok

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej od dnia 14 września 2016 r. jest Mariola Szurynowska. Członkami komisji są: Marek Biernacki, Teresa Frączkiewicz, Jan Przybylski, Andrzej Wałęga.

Plan pracy komisji na 2016 rok został przyjęty na posiedzeniu komisji w dniu 30.12.2015 r. W 2016 roku komisja odbyła 5 posiedzeń.

Komisja Rewizyjna w 2016 roku wydała opinię w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Górowskiego za 2015 rok:

W głosowaniu jawnym – udział wzięło 5 członków komisji - Andrzej Wałęga, Mariola Szurynowska, Marek Biernacki, Teresa Frączkiewicz, Jan Przybylski:

„za” przyjęciem uchwały głosowało 3 członków komisji.

„przeciw” głosowało 2 członków komisji.

„wstrzymało się od głosu” 0 członków komisji.

Po zgłoszonej uwadze do budżetu za 2015 rok, dotyczącej dopisania łącznej kwoty zobowiązania po zlikwidowanym SP ZOZ w Górze, przez radnego Jana Przybylskiego został złożony wniosek o odrzucenie opinii komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2015 rok.

W głosowaniu jawnym – udział wzięło 4 członków komisji - Andrzej Wałęga, Marek Biernacki, Teresa Frączkiewicz, Jan Przybylski:

„za” przyjęciem wniosku głosowało 2 członków komisji – Teresa Frączkiewicz, Jan Przybylski

„przeciw” głosowało 2 członków komisji – Andrzej Wałęga, Marek Biernacki,

„wstrzymało się od głosu” 0 członków komisji.

Wniosek radnego Jana Przybylskiego nie został przyjęty.

Komisja podjęła uchwałę o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Górowskiego.

Protokół wraz z załącznikami znajduje się w Biurze Rady.

Komisja Rewizyjna rozpatrzyła trzy skargi:

1. **Andrzeja Selau** z dnia 18 kwietnia 2016 r. na Starostę Górowskiego za niewykonanie zarządzenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy z dnia 15 lipca 2015 r. SKO/GN-415/26/2015 dotyczącego wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłego prowadzenia postępowania w sprawie wydania orzeczenia o wykonaniu aktu

nadania ustalającego granice gospodarstwa oraz jego szacunek, które otrzymał Piotr Bylinowicz aktem nadania Nr 3544 z dnia 18 grudnia 1947 r.

Postanowienie SKO zawierające w swym uzasadnieniu zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłego prowadzenia w.w. postępowania uznało zażalenie pana Andrzeja Selau na przewlekłość postępowania i niezałatwienie sprawy w terminie za uzasadnione.

Równocześnie postanowienie to stwierdzało, że przewlekłe prowadzenie postępowania nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

Z wyjaśnień złożonych przez Starostę Powiatu Górowskiego wynikało, że zostały ustalone przyczyny i osoby winne przewlekłego prowadzenia postępowania. Wobec tych osób Starosta zastosował pouczenie i ustne upomnienie dotyczące właściwego załatwienia spraw i wykonywania swoich obowiązków wynikających z określonych przepisów prawa, a w szczególności zastosowania prawidłowej realizacji zapisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Skarga została uznana za bezzasadną.

W głosowaniu jawnym – udział wzięło 4 członków komisji - Andrzej Wałęga, Mariola Szurynowska, Marek Biernacki, Teresa Frączkiewicz:

„za” głosowało 4 członków komisji,

przeciw” głosowało 0 członków komisji,

„wstrzymało się od głosu” 0 członków komisji.

2. Macieja Witkowskiego z dnia 14 czerwca 2016 r. na beczynność Starosty Górowskiego oraz niewłaściwe wykonywanie obowiązków polegające na braku udzielenia informacji i komentarza w sprawie sprzedaży szpitala.

Podstawą do złożenia skargi, w świetle jej treści, była okoliczność dotycząca niemożności skontaktowania się ze Starostą Górowskim celem uzyskania odpowiedzi na pytanie: „ czy starosta w związku z ogromną krzywdą na rzecz lokalnej społeczności tj. sprzedażą szpitala zamierza zachować twarz i dobrowolnie zrezygnować ze stanowiska, za nim w powiecie pojawi się komisarz wyborczy”.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przez Panią Elżbietę Kwiatkowską – sekretarza Powiatu Górowskiego oraz pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez pracownika sekretariatu Starostwa Powiatowego Panią Annę Gizicką należało uznać, iż w odniesieniu do opisywanej przez skarżącego sytuacji, nie doszło do zaniedbań czy też nienależytego wykonywania zadań przez Starostę Górowskiego.

Z wyjaśnień złożonych przez w/w osoby wynika, iż skarżący podczas rozmowy telefonicznej był arogancki (używając m.in. słów „wkurwiony”, „zasrany obowiązek”), nie mając żadnych przesłanek kwestionował fakt wyjazdu służbowego Starosty, udzielił odpowiedzi, że realizuje „program dotyczący różnych absurdów”. W takiej sytuacji należało uznać za uzasadnioną odmowę Starosty Górowskiego, rozmowy ze skarżącym na temat: czy „zamierza zachować twarz i dobrowolnie zrezygnować ze stanowiska”, czy też na temat „absurdów”.

Pytanie, które skarżący zamierzał zadać Staroście Górowskiemu nie miało charakteru krytyki prasowej, ani też nie stanowiło pytania o udzielenie informacji publicznej. Ponadto w kwestii braku rezygnacji Starosty z pełnionej funkcji otrzymał odpowiedź.

Skarga została uznana za bezzasadną.

W głosowaniu jawnym – udział wzięło 3 członków komisji - Andrzej Wałęga, Mariola Szurynowska, Marek Biernacki:

„za” głosowało 3 członków komisji,
przeciw” głosowało 0 członków komisji,
„wstrzymało się od głosu” 0 członków komisji.

Teresa Frączkiewicz nie brała udziału w głosowaniu.

3. **Beaty Opala** z dnia 28 listopada 2016 r. na działalność kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Górze.

Skarżąca w swojej skardze opisała „trudną sytuację życiową i rodzinną” oraz postępowanie kierownika PCPR i pracowników tej jednostki w zakresie rozwiązywania życiowych problemów. Komisja rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 15 grudnia 2016 r. analizowała przedmiotową skargę. W posiedzeniu komisji uczestniczyła zarówno osoba skarżąca, jak i kierownik PCPR w Górze. Komisja stwierdziła, że kierownik PCPR w Górze nie posiada kompetencji ani możliwości prawnych do rozwiązania trudnej sytuacji życiowej i rodzinnej pani Beaty Opala.

Skarga została uznana za bezzasadną.

W głosowaniu jawnym – udział wzięło 3 członków komisji - Andrzej Wałęga, Mariola Szurynowska, Marek Biernacki:

„za” głosowało 3 członków komisji,
przeciw” głosowało 0 członków komisji,
„wstrzymało się od głosu” 0 członków komisji.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła sześć kontroli:

1. Kompleksowa kontrola w zakresie sprzedaży szpitala, przedstawienie końcowych wniosków o skutkach tej transakcji dla społeczeństwa powiatu górowskiego, skutkach finansowych dla budżetu powiatu górowskiego.

Zespół kontrolny w składzie: Teresa Frączkiewicz, Jan Przybylski odbył trzy posiedzenia w dniach 9, 22 marca i 5 kwietnia 2016 r.

Miejsce przeprowadzonej kontroli: Starostwo Powiatowe w Górze.

Wnioski z kontroli:

- komisja nie oceniła rzetelnie wszystkich złożonych ofert: ostatecznego wyboru oferty dokonało 6 członków Zespołu, w tym: 2 członków Zespołu (Piotr Wołowicz, Paweł Niedźwiedź), uczestniczyło w posiedzeniu Zespołu 22 kwietnia i 24 kwietnia 2013 r., pozostałych 4 członków Zespołu (Marek Hołtra, Wiesław Pospiech, Renata Torz, Ludwik Skoczylas) oceniało tylko niektóre oferty, uczestnicząc w posiedzeniu 22 lub 24 kwietnia 2013 r.,
- wyjaśnić należy na jakiej podstawie osoby: Marek Hołtra, Wiesław Pospiech, Renata Torz, Ludwik Skoczylas, dokonały ostatecznego wyboru oferty, nie przeglądając wszystkich ofert,
- nie zostały zachowane zapisy warunków przetargu - spłata mogła zostać rozłożona maksymalnie na 2 raty,
- wyjaśnienia wymaga sposób wyłonienia firmy konsultingowej Invest Consulting S.A. Poznań,
- zobowiązuje się Przewodniczący Rady Powiatu do przygotowania uchwały w sprawie skierowania sprawy zbycia udziałów i sprzedaży majątku PCOZ w Górze do prokuratury.

2. Kompleksowa kontrola wydatków związanych z realizacją wyroku sądowego z 2013 roku w sprawie odszkodowania dla Chemeko – System.

Zespół kontrolny w składzie: Andrzej Wałęga, Jan Przybylski odbył trzy posiedzenia w dniach 6, 25 kwietnia i 13 maja 2016 r.

Miejsce przeprowadzonej kontroli: Starostwo Powiatowe w Górze.

Wnioski z kontroli:

- w wyniku niekompetencji kierownictwa Starostwa doprowadzono do kolosalnych w skutkach zobowiązań finansowych w wysokości około 19 mln zł,

- na etapie negocjacji nie kierowano się dobrem publicznym. Zarząd sam wskazuje, że podpisane porozumienie o rozłożeniu zobowiązania na raty i jego całkowitej spłaty w okresie do kwietnia 2019 roku było dla Powiatu niekorzystne. Odsetki – 13% w skali roku,
- brak należytej oceny skutków tych porozumień dla podatników,
- zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do przygotowania uchwały w celu skierowania w.w. sprawy do organów dochodzeniowo-śledczych.

3. Analiza funkcjonowania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Górze, ze szczególnym uwzględnieniem projektów unijnych.

Zespół kontrolny w składzie: Mariola Szurynowska, Teresa Frączkiewicz.

Termin kontroli 4 listopada 2016 roku.

Miejsce przeprowadzonej kontroli: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Górze.

Ocena kontroli: pozytywna, bez uwag.

4. Analiza funkcjonowania Powiatowego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Zespół kontrolny w składzie: Teresa Frączkiewicz, Marek Biernacki.

Termin kontroli: 8 grudnia 2016 roku.

Miejsce przeprowadzonej kontroli: Powiatowy Ośrodek Sportu i Rekreacji w Górze.

Ocena kontroli: pozytywna, bez uwag.

5. Arkusze organizacyjne w placówkach oświatowych powiatu górowskiego.

Zespół kontrolny w składzie: Mariola Szurynowska, Teresa Frączkiewicz odbył 5 posiedzeń w dniach 14, 17, 24, 28 listopada, 28 grudnia 2016 r.

Miejsce przeprowadzonej kontroli: Starostwo Powiatowe w Górze.

Wnioski z kontroli:

Zespół Szkół w Górze

1. Przyznano 5 x dodatek funkcyjny (nauczyciele z poz. 1-5) – z czego to wynika?
2. 20 godz. pensum u pedagoga z poz. 5, 22 godz. pensum u pedagoga z poz. 20 – z czego to wynika?
3. W arkuszu poz. 57 w wykazie kadry zapis CKPiU – 50,53 godz. Kto realizuje te godziny?
4. W arkuszu zatwierdzonym w dniu 25.05.2016 r. – w wykazie oddziałów brak kierunku technik elektroenergetyk transportu szynowego (program naprawczy).

5. W aneksie zatwierdzonym w dniu 20.09.2016 r. poz. 3 - technik organizacji reklamy. Dlaczego ten kierunek nie był wskazany w arkuszu zatwierdzonym w dniu 25.05.2016 r.?
6. W aneksie wakata na przedmiot fizyka - 18 godzin. W jaki sposób były realizowane godziny fizyki od 01.09.2016 r.
7. W aneksie zatwierdzonym w dniu 20.09.2016 r., poz. 62 CKPiU – 51,32 godz. Kto prowadzi te zajęcia – staż, kwalifikacje, stopień awansu?
8. Nauczyciel z poz. 21 – 28,58 godz. – przekroczenie.
9. W jaki sposób jest wyliczona zniżka godz. u nauczyciela z poz. 5?
10. Poz. 39 i 25 mają wyliczone pensum pedagoga z poz. 22.
11. Nauczyciel z poz. 21 – 28,8 liczba godzin po uśrednieniu – na jakiej podstawie przydzielona?
12. Załączono aneks nr 2 z dnia 11.10.2016 r. – zmiany w przydziale godzin nauczyciela z poz. 58 – dodano 3 godziny bez podania informacji której klasy dotyczy. Podano od dnia 17.10.2016 do 31.08.2017?
Nauczycielowi z poz. 36 przydzielono zajęcia socjoterapeutyczne (11 godz./rok). Brak informacji o kwalifikacjach do realizacji zajęć na okres od 17.10.2016 r. do 31.08.2017 r.
13. Z czego wynika różnica w ilości godz. rewalidacyjnych? Projekt – 10 godz. Aneks – 2 godz.
15. Brak wyszczególnienia przedmiotów zawodowych.
16. Brak dat na ramówkach, nie wiadomo, które lata obejmują.
17. Brak dat na dokumentach podpisywanych przez dyrektora placówki.
18. Wdż – co oznaczają zapisy poniższej tabeli

			suma
14R	14R	14R	1,11
14R	14R	14R	1,24
0,93	0,93	0,93	42
14S	14S	14S	1,4
14R	14R	14R	1,4

19. Wykaz kadry pedagogicznej powinien zawierać następujące informacje:

1) Imię, nazwisko,

2) Stopień awansu zawodowego,

3) Data zatrudnienia w obecnej szkole,

4) Kwalifikacje kierunkowe:

- poziom wykształcenia,

- ukończone studia/studium,

- uczelnia/szkoła,

- wydział, kierunek, zakres, specjalność,

- data ukończenia,

- posiadany certyfikat znajomości języka obcego,

5) Przygotowanie pedagogiczne (forma, data ukończenia), przygotowanie pedagogiczne do

nauczania języka obcego (forma, data ukończenia),

6) Dodatkowe kwalifikacje – studia wyższe/studia podyplomowe /kursy kwalifikacyjne, - -

uczelnia/szkoła/placówka doskonalenia,

- wydział/kierunek/nazwa kursu, zakres, specjalność,

- data ukończenia, posiadany certyfikat znajomości języka obcego,

7) Nauczany przedmiot/rodzaj prowadzonych zajęć (przedmioty, liczba godzin ogółem),

8) Uznanie ukończonego kierunku studiów za zbliżony do nauczanego przedmiotu lub

rodzaju zajęć:

- data uznania,

- kierunek studiów

- przedmiot,

- przez kogo uznany,

9) Data mianowania przed 06.04.2000 r. Typ szkoły, w której nauczyciel otrzymał mianowanie.

Powyższy wykaz powinien uwzględniać wykształcenie kierunkowe oraz ukończone inne formy doskonalenia.

Zespół Szkół Ogólnokształcących w Górze

1. Przeliczenie liczby godzin – 30 godz. dla nauczyciela z poz. nr 2 (aneks nr 3 z dnia 29.09.2016 r.)

2. 4 godz. pedagoga specjalnego dla ucznia na podstawie orzeczenia nr 170/16. W tabeli liczba godzin przypisana nauczycielowi – 0 (aneks nr 2 pkt. 2). W aneksie nr 1 – 23 godziny. Ogólna liczba przydzielonych godzin – 4 godziny (4 + 0 czy 23 + 4?).

Okres zatwierdzenia wskazuje się do 31.08.2017 r.

3. Liczba godzin w poszczególnych klasach jest niezgodna z rozporządzeniem.
4. Liczba godzin wynikająca z ramowych planów nauczania jest różna z faktycznie realizowaną.
5. Nieprawidłowości w przeliczeniach części etatu z różnego pensum (poz. nr 15) – aneks 20.09.2016 r.
6. W arkuszu organizacyjnym (kwietniowym) – koła, zajęcia dodatkowe – 25 godz., w aneksie nr 1 – 32 godz.
7. Arkusz przedstawiony do zatwierdzenia przez dyrektora - zatwierdzony 20.09.2016 r.
8. Brak daty dostarczenia przez dyrektora.

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Wąsoszu

1. Aneks z dnia 01.09.2016 r. – wakat 50 godz.?
2. Rozbieżności zapisów tablica IX i tablica I.
3. Nieuzupełniona tablica II – VIII.

Powiatowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli i Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna

1. PCDNiPPP - wykaz kadry pedagogicznej powinien zawierać następujące informacje:
 - 1) Imię, nazwisko,
 - 2) Stopień awansu zawodowego,
 - 3) Data zatrudnienia w obecnej szkole,
 - 4) Kwalifikacje kierunkowe:
 - poziom wykształcenia,
 - ukończone studia/studium,
 - uczelnia/szkoła,
 - wydział, kierunek, zakres, specjalność,
 - data ukończenia,
 - posiadany certyfikat znajomości języka obcego,
 - 5) Przygotowanie pedagogiczne (forma, data ukończenia), przygotowanie pedagogiczne do nauczania języka obcego (forma, data ukończenia),
 - 6) Dodatkowe kwalifikacje – studia wyższe/studia podyplomowe /kursy kwalifikacyjne, - - uczelnia/szkoła/placówka doskonalenia,
 - wydział/kierunek/nazwa kursu, zakres, specjalność,
 - data ukończenia, posiadany certyfikat znajomości języka obcego,
 - 7) Nauczany przedmiot/rodzaj prowadzonych zajęć (przedmioty, liczba godzin ogółem),

8) Uznanie ukończonego kierunku studiów za zbliżony do nauczanego przedmiotu lub rodzaju zajęć:

- data uznania,
- kierunek studiów
- przedmiot,
- przez kogo uznany,

9) Data mianowania przed 06.04.2000 r. Typ szkoły, w której nauczyciel otrzymał mianowanie.

Powyższy wykaz powinien uwzględniać również informację o tygodniowym wymiarze czasu pracy pracowników pedagogicznych.

Rubrykę: uwagi – należy pozostawić bez zmian.

2. PODN - co oznacza zapis 1/18 etatu – ile godzin realizuje nauczyciel doradca metodyczny oraz nauczyciel konsultant?

Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w Górze

1. Godziny do dyspozycji dyrektora w LO dla dorosłych (25 godz. matematyki, 1 godz. przyrody) – na jakiej podstawie przydzielono, z czego to wynika?

2. Ile godzin w ramach etatu realizuje dyrektor CKPiU oraz kierownik warsztatów?

3. Aneks nr 1 z dnia 03.10.2016 r. – kto ma przydzielone godziny Ida Lis, czy Agata Figiel? (tabelka, kolumna nr 1 z nazwiskami nauczycieli).

4. W październikowym arkuszu wakacj – 0,11 etatu?

5. Arkusz zatwierdzony dnia 03.10. 2016 r. – brak daty, kiedy dokument został podpisany przez dyrektora.

6. Wykaz kadry pedagogicznej – należy ujednolicić sposób zapisu przydzielonych godzin, przedmiot, klasa, część etatu jaką realizuje nauczyciel. Tabelka ma zawierać następujące informacje:

- 1) Imię, nazwisko,
- 2) Stopień awansu zawodowego,
- 3) Data zatrudnienia w obecnej szkole,
- 4) Kwalifikacje kierunkowe:

- poziom wykształcenia,
- ukończone studia/studium,
- uczelnia/szkoła,

- wydział, kierunek, zakres, specjalność,

- data ukończenia,

- posiadany certyfikat znajomości języka obcego,

5) Przygotowanie pedagogiczne (forma, data ukończenia), przygotowanie pedagogiczne do nauczania języka obcego (forma, data ukończenia),

6) Dodatkowe kwalifikacje – studia wyższe/studia podyplomowe /kursy kwalifikacyjne, - - uczelnia/szkoła/placówka doskonalenia,

- wydział/kierunek/nazwa kursu, zakres, specjalność,

- data ukończenia, posiadany certyfikat znajomości języka obcego,

7) Nauczany przedmiot/rodzaj prowadzonych zajęć (przedmioty, liczba godzin ogółem),

8) Uznanie ukończonego kierunku studiów za zbliżony do nauczanego przedmiotu lub rodzaju zajęć:

- data uznania,

- kierunek studiów

- przedmiot,

- przez kogo uznany,

9) Data mianowania przed 06.04.2000 r. Typ szkoły, w której nauczyciel otrzymał mianowanie.

6. Uśrednienia godzin pracy, dodatki motywacyjne, nagrody w placówkach oświatowych powiatu górskiego.

Zespół kontrolny w składzie: Mariola Szurynowska, Teresa Frączkiewicz odbył 5 posiedzeń w dniach 14, 17, 24, 28 listopada, 28 grudnia 2016 r.

Miejsce przeprowadzonej kontroli: Starostwo Powiatowe w Górze.

Wnioski z kontroli:

- dodatki motywacyjne przyznawane były niezgodnie z regulaminem.

Przewodnicząca komisji

Mariola Szurynowska

