

UCHWAŁA NR XXIV/.../2018
RADY POWIATU GÓROWSKIEGO
z dnia ... marca 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257).

Rada Powiatu Górowskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 07.12.2017 r. na kierownika PCPR w Górze uznaje się za niezasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Górowskiego.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Górowskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXIV/.../2018
RADY POWIATU GÓROWSKIEGO
z dnia ... marca 2018 r.

Pani Barbara Głapiak złożyła zażalenie – skargę na „działalność placówki prawnej podlegającej Pani Burmistrz tj. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Górze”. Jednostka ta jest jednostką organizacyjną powiatu.

Skarżąca w swoim piśmie oświadczyła, że „placówka sprawuje swoje obowiązki w sposób nierzetelny, niekompetentny, w głęboko rażącej niesprawiedliwości, stronniczy oraz działający na szkodę osób korzystających z ich opieki jak i osób postronnych”.

Pismem z dnia 19 grudnia 2017 roku nr OR.1510.2.2017 Przewodniczący Rady Powiatu Górowskiego przekazał powyższą skargę Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia i przygotowania stosownego projektu uchwały. W dniu 3 stycznia 2018 r. odbyło się posiedzenie komisji, podczas którego zajmowano się wyjaśnieniem przedmiotowym zażalenia - skargi. W posiedzeniu komisji uczestniczyła kierownik PCPR w Górze, która złożyła stosowne wyjaśnienia.

Kierownik PCPR wyjaśniła, iż skarżąca w przedłożonej skardze opisała sprawę rodzinną swojego syna, jego kontaktów z dzieckiem, które wychowuje się przy matce, a kontakty odbywają się w siedzibie PCPR w Górze w każdy poniedziałek miesiąca (na prośbę Sądu Rodzinnego w Głogowie, PCPR udostępnia pomieszczenie celem realizacji kontaktów z dzieckiem). Skarżąca podnosi zarzuty, iż placówka sprawuje swoje obowiązki w sposób nierzetelny, niekompetentny, w głęboko rażącej niesprawiedliwości, stronniczy oraz działający na szkodę osób korzystających z ich opieki jak i osób postronnych.

Skarżąca podnosi również, iż pracownicy PCPR naruszyli dobra osobiste skarżącej, która w dniu 30 października przybyła do siedziby PCPR i weszła do pomieszczenia w którym odbywały się kontakty jej syna – ojca biologicznego z małoletnią, w obecności matki biologicznej. Pracownik PCPR na wyraźną prośbę matki biologicznej dziecka, która poprosiła o pomoc z uwagi na awanturę, do której doszło podczas spotkania, udał się do pokoju, w którym odbywało się spotkanie i grzecznie poprosił skarżącą o opuszczenie pomieszczenia (zgodnie z dyspozycją sądu kontakt z dzieckiem jest tylko dla ojca dziecka). Następnie w dniu 31 października 2017 roku skarżąca przed godz 15 przybyła do PCPR w Górze z zapytaniem czy sytuacja, która wydarzyła się w dzień poprzedni wpłynie na dalsze kontakty ojca z dzieckiem. Na powyższe kierownik PCPR udzieliła odpowiedzi, iż z uwagi na

niewłaściwe zachowania uczestnika spotkania i udział osób nieupoważnionych zobowiązana jest przedłożyć informację do Sądu. Pismem z dnia 31 października 2017 r. kierownik PCPR w Górze poinformowała o niewłaściwym przebiegu kontaktów z dzieckiem. Wobec powyższego, Sąd na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 listopada 2017 r., z urzędu udzielił zabezpieczenia sposobu realizacji kontaktów, poprzez udział w kontaktach kuratora sądowego, zobowiązując kuratora do składania sądowi sprawozdania z przebiegu tych kontaktów.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2017r., poz. 1257) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwy organ albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekle lub biurokratyczne załatwienie sprawy.

Odnosząc się do zarzutów skarżącej, na podstawie zebranych materiałów dowodowych, w tym obszernego i spójnego wyjaśnienia złożonego przez kierownik PCPR w Górze, stwierdza się, iż skarżąca nie jest stroną w sprawie którą opisała w skardze. PCPR w Górze nie prowadzi pracy z rodziną, której sytuację przedstawiono w skardze (nie należy to do zadań i kompetencji PCPR), a tylko na wyraźną prośbę sądu udostępnia pomieszczenie do realizowania kontaktów rodzica z dzieckiem. Pracownicy PCPR złożyli stosowne dokumenty potwierdzające przebieg kontaktu pracowników PCPR ze skarżącą. Ponadto w powyższej sprawie nie wystąpiły okoliczności o których mowa w art. 227 w/w ustawy. Wobec powyższego skargę uznaje się za nieuzasadnioną.

